

VERSLAG VAN HET 31<sup>E</sup> CODEX COMMITTEE ON GENERAL PRINCIPLES (COMITÉ VOOR ALGEMENE PRINCIPES) van 11 t/m 15 maart 2019 te Bordeaux, Frankrijk.

Na een pauze van drie jaar is het Comité voor Algemene Principes van Codex Alimentarius weer bij elkaar gekomen. Er werd deelgenomen door 59 landen, 1 lidorganisatie (de Europese Unie) en 9 internationale organisaties.

Frankrijk heeft er voor gezorgd dat er een nieuwe voorzitter voor het Comité is, en heeft het Comité weggehaald uit de hoofdstad. Dat dit Comité voor Algemene Principes weer vergaderde, maakt dat er vanuit de jaarlijkse vergadering, het Codex Alimentarius Comité en de inmiddels twee maal jaarlijkse vergadering van het Executive Comité (dat de rol van dagelijks bestuur heeft) nu weer werk aan het Comité voor Algemene principes gegeven kan worden.

Agendapunten:

### **1. Richtlijn voor Comités die "per correspondentie" werken.**

Een belangrijk resultaat van deze CCGP is dat er in een elektronische werkgroep gewerkt gaat worden aan een Richtlijn voor Comités die "per correspondentie" (*by correspondence*) werken. Het komt inmiddels regelmatig voor dat een slapend comité voor een enkel onderwerp niet meer fysiek bijeen komt, maar probeert het werk 'per correspondentie' tot een goed einde te brengen. De instrumenten hiervoor zijn mail en het digitale Codexportaal. Dit zorgt voor nieuwe problemen waar een oplossing voor gevonden moet worden. Afgesproken is dat er:

- a. Criteria ontwikkeld zullen worden om te bepalen welke onderwerpen zich ervoor lenen om te worden gedaan door Comités die werken 'per correspondentie'.
- b. Procedurele richtlijnen gemaakt zullen worden voor zulke comités, die gebaseerd zijn op en consistent zijn met relevante richtlijnen in het Procedurele handboek (Procedural Manual) van de Codex Alimentarius organisatie. Dit is met inbegrip van de wijze van besluitvorming en verslaglegging. En in overeenstemming met de kernwaarden van de Codex Alimentarius.
- c. Overwogen zal worden of procedurele wijzigingen voor Comités die werken 'per correspondentie' nodig zijn, en om voorstellen hiervoor te maken, mocht dit het geval zijn.

Deze elektronische werkgroep zal een rapport uitbrengen aan het Codex Secretariaat, dat uiterlijk drie maanden voor de volgende CCGP (CCGP32) voor commentaar rondgestuurd zal worden.

### **2. Richtlijn voor elektronische werkgroepen?**

In de discussie werd aandacht gevraagd voor de door veel gedelegeerden ervaren tekortkomingen van de regels voor elektronische werkgroepen. Er is op dit moment geen mandaat om hieraan te werken. Hierover is afgesproken dat CCGP afwacht totdat de implementatie van de aanbevelingen van de regelmatige evaluatie (regular review) 2016/2017 van het Codex Secretariaat is afgerond. Dit onderwerp maakt daar namelijk deel van uit. Daarna kan er altijd nog besloten worden tot een voorstel over nieuw werk over Richtlijnen voor elektronische werkgroepen (*Guidelines for Electronic Working Groups*).

### **3. Over het opnemen van voorbeelden in de standaarden en richtlijnen van Codex**

Bij het schrijven van standaarden en richtlijnen krijgt het werk vaak in eerste instantie richting aan de hand van een paar voorbeelden. Tegen de tijd dat het werk af is, worden die voorbeelden dan door sommigen vaak weer gezien als onnodig beperkend. Anderen willen deze voorbeelden graag als verduidelijking behouden. Het Codex Secretariaat riep in herinnering dat CAC22 (1997) concludeerde dat 'de omvang van verklarend materiaal, opgenomen in Codexteksten, voldoende zou moeten zijn voor de interpretatie van die teksten'. Het Codex Secretariaat merkte op dat, samen met een al bestaande richtlijn voor het Comité voor Voedselhygiëne (CCFH) gezien kon worden of dit voldoende kon zijn om de mate waarin het geven van voorbeelden nodig was in Codexteksten. In het Procedure Handboek staat dat 'voorwaarden in Codex Codes voor hygiënisch handelen opgesteld zouden moeten worden op een voldoende heldere en begrijpelijke wijze, zodat uitgebreid verklarend materiaal niet vereist is voor interpretatie'.

Besloten werd dat:

- Codex comités er over het algemeen in slagen om de verschillende opties die er al zijn om voorbeelden te geven, van geval tot geval te bezien en toe te passen.
- Waar de aard van de voorbeelden en hun gebruik sterk onderling verschillen, werd besloten dat er geen specifieke leidraad voor het gebruik van voorbeelden nodig was op dit moment.

Waarmee deze discussie voorlopig weer gesloten is.

### **4. Toekomstige onderwerpen voor CCGP?**

Frankrijk had een discussiedocument voorbereid waarin een reeks van onderwerpen verkend de revue passeerde, waar in de toekomst door CCGP aan gewerkt kan worden als 'toekomstig werk'. Het resultaat van de discussie was dat Frankrijk voor CCGP 32 zal maken:

- Een discussiestuk over hoe de Codexresultaten kunnen worden afgezet tegen de Duurzame Ontwikkelingsdoelen van de VN (de *Sustainable Development Goals*)
- Een discussiestuk over hoe het gebruik van Codexstandaarden gevolgd en gemeten kan worden.

### **5. Codex Trust Fund**

Tijdens een bijeenkomst van Donors van het Codex Trust Fund bleef de Nederlandse bijdrage van €2 miljoen zoals steeds luid en duidelijk in beeld. Zoals een van de beheerders zei: "The end of the Dutch money will be the end of the Trust Fund". Nederland heeft het Codex Trust Fund overigens wel een dienst bewezen omdat andere partijen ieder jaar meer moeten bijdragen ten opzichte van de Nederlandse bijdragen. En dan wordt er een dreigende grafiek getoond.

### **6. Wereld Voedsel Veiligheidsdag (World Food Safety Day (WFS))**

Een jaarlijkse VN Wereld Voedsel Veiligheidsdag op 7 juni werd in 2018 uitgeroepen. De aanwezige delegaties verklaarden dat een Wereld Voedsel Veiligheidsdag belangrijk was voor het onder de aandacht brengen van dit onderwerp. Hoewel de VN Werelddag geen eigendom is van een bepaalde organisatie, benadrukten verschillende delegaties dat ze graag hulp zouden krijgen bij het ontwikkelen

van instrumenten en materiaal door FAO en WHO om deze dag tot een effectief instrument te maken. Hetgeen vertegenwoordigers van FAO en WHO toezegden.

Een onderwerp dat niet op de officiële agenda stond, was wel geagendeerd voor de donderdag waarop niet officieel vergaderd werd. Per regio werd er verhit gediscussieerd over de stand van zaken bij het opstellen van het Strategisch Plan 2020-2025.