

VERSLAG VAN DE 29^e CCGP, HET CODEX COMMITTEE ON GENERAL PRINCIPLES, 9-13 maart 2015
Aanwezig: Namens Nederland was het ministerie van Economische Zaken aanwezig. Er waren 75 landen vertegenwoordigd.

1. Het verslag volgt de punten op de Agenda

2. Matters referred to the Committee

a. Monitoringsdocument Codex Strategic Plan

In dit document werd aan de hand van vragen nagegaan of en in hoeverre de CCGP een bijdrage levert aan de in het Strategic Plan gestelde doelen. Het document leidde tot veel tekstvoorstellen, terwijl het eigenlijk als informatief document binnen Codex bedoeld was. Punten die opkwamen:

- Gebruik van zoveel mogelijk talen, bijv. in meertalige eWGs en via co-hosting.
- De hoeveelheid eWGs werd door sommigen als last ervaren.
- Afrikaanse landen vragen aandacht voor hun visumproblemen.
- De oorspronkelijke tekst dat er geen problemen waren met consensus is gewijzigd.

b. Matters referred from CCMAS

- Naar de mogelijkheid tot verwijzingen naar de voorgestelde Annex met voorbeelden voor sampling and testing zullen de Juridische diensten van FAO en WHO kijken
- Voor de methoden van sampling and testing zou naar slechts één methode verwezen kunnen worden, maar daarvoor moet CCMAS een voorstel indienen.

3. Proposed amendments to the terms of reference of CCGP

CAC37 stuurde een wijzigingsvoorstel voor de *terms of reference* van de CCGP (Procedural Manual p.171, 21^e ed.) terug naar de CCGP ter bespreking. Intussen hadden ook FAO en WHO een wijzigingsvoorstel ingediend. Daarbij zou de CCGP alleen in opdracht, niet meer zoals in de gegroeide praktijk gebruikelijk, op eigen initiatief voorstellen kunnen doen. De aan CAC38 voorgestelde tekst over de taak van CCGP luidt: *'To deal with such procedural and general matters as are referred to it by the Codex Alimentarius Commission, including:*

- *The review or endorsement of procedural provisions/texts forwarded by other subsidiary bodies for inclusion in the Procedural Manual of the Codex Alimentarius Commission; and*
- *the consideration and recommendation of other amendments to the Procedural Manual.'*

4. Proposed amendments to the procedures for the elaboration of Codex standards and related texts

CAC37 stuurde een wijzigingsvoorstel voor de *terms of reference* van de CCGP (Procedural Manual p.28-29, 21^e ed.) terug naar de CCGP ter bespreking. Voor CAC38 werd een amendement geaccordeerd over het voorstellen van nieuw werk voor Codex:

- Bij een voorstel voor nieuw te ondernemen werk, wordt het verplicht om ook melding te maken van nog lopend of voorgenomen werk (*'ongoing work'*) dat ermee verband houdt.
- Toegevoegd wordt dat advies voor coördinatie tussen diverse Codexcomités bij een critical review hoort.
- De voorzitter gaf aan dat deze keuze, waarbij beide amendementen gehandhaafd werden, wel het signaal opleverde: de CCGP is koppig.

5. Consistency of risk analysis texts across the relevant committees

Dit agendapunt, waarvoor geen stuk was ingediend, werd doorgeschoven naar de volgende CCGP.

6. Codex work management and functioning of the Executive Committee

a. Adoptie agenda

Tijdens de adoptie van de agenda ontstond een grimmige sfeer over dit agendapunt:

- De Spaanse vertaling van het stuk was laat (8 dagen tevoren), dit mag niet.
- Een aantal landen was ertegen om dit punt te behandelen, anderen wezen er op dat CAC37 juist vanwege dit punt een jaar vervroegd was.
- Besloten werd tot discussie zonder conclusie, aanbeveling of verwijzing.
- CAC37 besloot al om het onderwerp op de agenda voor CAC38 te zetten.

b. *Algemene opmerkingen*

- QUAD landen verwijzen naar het strategisch plan, en dat het daarin moet passen.
- Afrika stelt dat de discussie moet gaan over de aanbevelingen van 2002 die wel zijn geïmplementeerd, en niet over de aanbevelingen die niet zijn geïmplementeerd.
- VS geeft ook aan dat er niet moet worden teruggekomen op beslissingen die eerder zijn genomen over aanbevelingen van de evaluatie uit 2002.

c. *Behandelingen van de aanbevelingen punt voor punt:*

3.1 Mandaat en prioriteit

3.1.1 Balans tussen gezondheidsgerelateerd werk en ander werk:

- De Commissie geeft aan dat 'commodity standards' belangrijk zijn voor de EU als exporteur.
- ook India en andere ontwikkelingslanden steunen de commodity standards.
- Japan vindt dat de nadruk moet liggen op bescherming van de consument, maar dat je daarmee ook de handel bevordert.

3.1.2 Evaluatie van gebruik en effect van Codex standaarden:

- Australië wijst ook op de hoge kosten van een externe evaluatie van Codex standaarden.
- China geeft aan dat ze de evaluatie heel belangrijk vindt (die extern moet zijn).
- de WHO geeft aan dat een evaluatie ook een goede basis kan zijn voor een toename van het budget voor Codex vanuit de 'parent organisations'

3.1.3 Mechanismes om nieuwe issues tijdig op te pakken:

- VS wijzen op het feit dat de comités op basis van het strategisch plan voortaan prioriteiten moeten identificeren en de VS zijn daar nieuwsgierig naar hoe de comités dat aanliegen.
- Australië vindt dat een discussie over prioriteiten heel goed kan plaatsvinden tijdens de CAC.
- FAO meldt dat ze meer systematisch gaan kijken naar 'emerging issues', en dat ze dat verwerken in hun capacity building activiteiten. Verder geeft FAO aan dat regionale Codex comités een belangrijke rol kunnen spelen in het signaleren van 'emerging issues'.

3.2. Management of the Codex programme and links to FAO/WHO

Gesproken wordt over de relatie tussen Codex en de *parent organisations* en over het bijdragen aan elkaars doelstellingen.

3.3. Strategic Governance within Codex-Executive Board

- WHO wijst ons op het feit dat de jaarlijkse sessies van de CAC ons werkseizoen en deadlines heel kort houdt, en dat er vroeger een tweejaarlijkse CAC was.
- WHO wijst ons ook op het feit dat het heel vreemd is dat de CCEXEC de week voor de CAC bij elkaar komt. De nieuwe CCEXEC wordt nu in juli vervangen tijdens de CAC, maar komt dan pas een jaar later bij elkaar. De WHO zegt ook dat de CCEXEC eigenlijk te klein is voor het houden van verschillende sub-comités .
- Deze zaken zijn van invloed op het denken over het functioneren van de CCEXEC. Dat CCEXEC de verwachtingen niet waarmaakt krijgt steun, maar vervanging ervan minder.
- De voorzitter concludeert dat 'inclusiveness', 'balance', 'efficiency', 'representativeness' en 'transparency' de belangrijke begrippen zijn voor deze discussie. Verder dat de CCEXEC eerst eens heel kritisch moet worden geëvalueerd.

3.4. Structure of Codex Subsidiary Bodies

- Er wordt vanuit het Codex secretariaat de suggestie gedaan om eventueel een 'bezem comité' (of *supercommodity committee*) op te richten waar bijvoorbeeld het werk kan worden gedaan op terreinen waar geen Codex comité meer voor is, bijvoorbeeld bepaalde commodity comités of comités die 'sine die' zijn opgeschort (CCMMP bijvoorbeeld). Er wordt vanuit de WHO gewaarschuwd dat de structuur en indeling van de Codex comités van invloed is op het aantal comités (vergaderingen) dat wordt gehouden. Er is een neiging naar Task Forces waar nodig, maar (na instelling van CCSCH) geen extra comités. Er zijn verder vragen over het voorstel van het Codex secretariaat voor een 'bezem comite'.
- Thailand is van mening dat er geen comité is voor de 'Food contact materials', maar het Codex secretariaat meldt dat dat bij CCCF hoort.
- Egypte vraagt of er een task force kan worden opgericht voor de nanomaterialen, maar het Codex secretariaat meldt dat dat nu onder de relevante comités valt, bijvoorbeeld additieven.

Het Codex secretariaat vindt in ieder geval dat er moet worden gekeken naar waar bepaalde onderwerpen worden ondergebracht.

3.5. Efficiency of Codex Work

3.5.1 Eventueel geluidsregistratie van bijeenkomsten op internet plaatsen?

De meeste delegaties zijn tevreden over de kwaliteit van de rapporten die nu worden geproduceerd door het Codex secretariaat. Ze zijn korter geworden. Verder is men vrij kritisch over audio rapporten vanwege kosten en juridische en wettelijke beperkingen.

3.5.2 De 8-step procedure eventueel vervangen door een 5-step?

WHO dringt aan op vereenvoudiging van de step-procedure, net zoals het Codex secretariaat. WHO geeft aan dat de step-procedure nog stamt uit de jaren 60, toen er nog geen moderne communicatiemiddelen waren. Toen waren alle stappen nodig, om ervoor te zorgen dat iedereen betrokken werd. Maar volgens de WHO is dat nu achterhaald. De delegaties zijn echter in grote meerderheid voor behoud van de 8 stappen, al zijn bepaalde aanpassingen misschien mogelijk.

3.5.3 Consensus versus voting: natuurlijk consensus, maar wat als dat niet lukt?

De meeste landen willen het huidige stelsysteem behouden. De EU (Dui, Fra, UK) en Rusland pleiten wel voor een 2/3 stemming (zoals in IPPC en OIE).

Ghana vindt dat er criteria moeten worden vastgesteld voor wanneer er wordt overgegaan tot stemming, en krijgt steun van Frankrijk.

3.5.4 Is betere geografische verdeling van comités mogelijk?

Het Codex secretariaat denkt aan een rotatie systeem voor het organiseren van comités.

Gedacht kan worden aan een bepaalde duur van een voorzitterschap van een comité. Er kan ook worden gedacht aan duurzaam co-hosten door 2 landen.

Thailand, Japan zijn voorstander van het rouleren van voorzitterschap, al moet je de overdracht doen met een lange aanloop. De VS vragen zich af of dit echt een issue is, en of het niet eerder moeilijk is om landen te vinden die willen hosten, en dat co-hosten daarentegen wel iets is om verder uit te bouwen.

3.5.5 Hoe effectief zijn de (inmiddels meer dan 50) WGs?

Er is een issue rond deelnemen van ontwikkelingslanden aan elektronische werkgroepen. Een van de problemen daarbij is het gebruik van talen (eWGs meestal in het Engels, terwijl Latijns-Amerikaanse landen vaak geen Engels spreken). India heeft een discussion paper opgesteld hierover, en men wil dit verder uitwerken.

Een aantal westerse landen vindt dat het gebruik van eWGs kan worden gerationaliseerd, het zijn er wel veel. Australië geeft aan dat niet elk land altijd in elke werkgroep hoeft te zitten, en dat we elkaar een beetje moeten vertrouwen. Denemarken brengt in dat eWGs niet in alle officiële talen hoeven plaats te vinden.

7. FAO en WHO geven update over hun wetenschappelijke adviezen.

Donderdag: Bijeenkomst over Codex Trust Fund

Donderdagochtend was een side-event georganiseerd over het Codex Trust Fund. Daarbij werd ten eerste de evaluatie van het aflopende CTF besproken en ten tweede het voorstel voor de opvolger. Het evaluatierapport wordt waarschijnlijk kort na 15 april openbaar gemaakt. Voor wat betreft het voorstel voor de opvolger, gemakshalve CTF2 genoemd, springen enkele wijzigingen in het oog. Het nieuwe Fonds wordt in principe opnieuw voor 12 jaar ingesteld en is opnieuw gericht op capacity building. Het nieuwe fonds zal echter meer flexibel van opzet zijn. Zo zal bij CTF2 meer aandacht zijn voor maatwerk, meerjarige programma's, mogelijkheid tot aanmelding per land of per groep van landen met soortgelijke wensen. Daarbij zal meer gewicht worden gegeven aan verantwoording van het gebruik van de gelden en op verantwoordelijkheid van de landen die steun ontvangen. Leden kunnen deze maand commentaar leveren op de plannen. Het is de bedoeling om een nieuw voorstel voor te leggen tijdens de CAC38.

Vrijdag: Adoptie van het rapport

De vrijdagochtend bleek vanwege lange discussies over agendapunt 6 niet voldoende. Omdat er veel opmerkingen van delegaties waren verwoord in het concept-rapport, waren er veel aanvullingen, correcties en opmerkingen. Daarom werd het rapport pas om 16.10 uur aangenomen.