

Verslag 28tse CCGP, Parijs 7-11 april 2014

Nederland werd vertegenwoordigd door het ministerie van EZ.
Uit de EU waren 18 lidstaten en de EU Cie. aanwezig.

1 Adoption of the Agenda

De houding van de vertegenwoordiger van de WHO was gedurende de hele week opvallend restrictief. Bij het aannemen van de agenda waarschuwde hij al geen onderwerpen op de agenda te zetten zonder voorafgaande instemming van CAC. Hij ging daarbij voorbij aan het feit dat het een geaccepteerde praktijk is dat de CCGP ook voorstellen doet om werk op te pakken, waar CAC vervolgens al dan niet zijn goedkeuring aan verleend.

Canada gaf aan geen document te hebben ontwikkeld voor agendapunt 8 (Representation of officers of the CAC in Codex sessions other than sessions of the CCEXEC and CAC) omdat daar weinig steun voor zou zijn en omdat het geen prioriteit heeft. Vermoedelijk acht Canada het niet verstandig een sterkere rol voor de voorzitter en vice-voorzitters van CAC te bepleiten nu er een Canadese kandidaat is voor het voorzitterschap.

2 Matters Referred to the Committee

De voorgestelde wijzigingen werden aangenomen.

3 Review of Risk Analysis texts of different committees

Het was de EU er voornamelijk om te doen dat de criteria die gelden in de verschillende comités voor het op de lijst voor evaluatie door JECFA plaatsen van stoffen in overeenstemming met elkaar gebracht worden. De criteria zijn bijvoorbeeld in de CCCF strenger dan bij de politiek gevoelige CCRVDF.

Er was steun van verschillende lidstaten om te werken aan consistentie. Het Codex Secretariaat zal een document voorbereiden voor de volgende CCGP (2016) waarin de criteria van de verschillende comités vergeleken en geanalyseerd worden.

4 Standards held at Step 8

Het document bij dit agendapunt betrof het verslag van de 'facilitated discussion on the root causes of standards held at Step 8'. Deze facilitated discussion was de uitkomst van de vorige CCGP waarin het resultaat van een door NL en Canada voorgezeten eWG over 'Standards held at Step 8' aan de orde kwam. Iedereen is het er over eens dat de facilitated discussion een waardevolle exercitie was waarin veel bruikbare elementen voor verbetering naar voren zijn gekomen. Meerdere delegaties gaven aan dat zij het zinvol achten de discussie voort te zetten. De observer van de International Food Policy Research Institute (IFPRI) vroeg hoe door CCGP vervolgd aan dit document zou worden gegeven, en suggereerde het voor te leggen aan CCEXEC. De voorzitter negeerde deze interventie echter volledig.

5 Issues related to economic impact statements

Maleisië presenteerde een document dat ze samen met Australië hadden voorbereid. Daarin werd uiteengezet welke mogelijkheden de Procedural Manual biedt om rekening te houden met de economische impact bij het ontwikkelen van Codex standaarden en hoe die mogelijkheden uitpakken in de praktijk.

De meeste landen vonden dat de Procedural Manual voldoende mogelijkheden biedt en dat er geen aanvullende voorzieningen getroffen hoeven te worden. Bovendien zijn veel landen bang dat wanneer er voor een assessment van de economische impact een vast format gehanteerd moet worden dat het resultaat van zo'n assessment erop achteruit gaat. De verschillen tussen landen en soorten producten is te groot om het assessment in een format te gieten. Enkele ontwikkelingslanden betoogden dat zij niet over de financiële middelen beschikken om een uitgebreid assessment volgens vastgelegde formats uit te voeren.

De observer van de WTO gaf nog aan dat de economische gevolgen van internationale standaarden voor het overgrote deel positief zijn en dat een verwachte toename van internationale handel en concurrentie als gevolg van het instellen van een internationale standaard, geen reden moet zijn om de aannahme van zo'n standaard te blokkeren.

Besloten werd dat de Procedural Manual voldoende voorzieningen bevat en dus niet hoeft te worden aangepast. Wel zal het Codex Secretariaat de optie om ook commentaar te geven op de economische gevolgen opnemen in de formulieren die zij gebruikt voor de verzoeken om commentaar.

6 Proposed amendment to the terms of reference of the Committee

Onderwerp van discussie was een voorstel tot wijziging van de TOR van de CCGP en met name het al dan niet schrappen van de laatste paragraaf van de voorgestelde aanvullingen. (dat houdt nauw verband met het voorgaande agendapunt),

- To deal with such procedural and general matters as are referred to it by the Codex Alimentarius Commission or one of its subsidiary bodies and the Executive Committee.

- To review and endorse procedural provisions/ texts intended for inclusion in the Procedural Manual forwarded by subsidiary bodies.

- To propose amendments to the Procedural Manual of the Codex Alimentarius Commission. Such matters have included the establishment of the General Principles which define the purpose and scope of the Codex Alimentarius, the nature of Codex standards and the forms of acceptance by countries of Codex standards; the development of Guidelines for Codex Committees;

[- To the development of a mechanism for examining any economic impact statements submitted by governments concerning possible implications for their economies of some of the individual standards or some of the provisions thereof.]

De vertegenwoordiger van de WHO sprak mede namens FAO zijn zorgen uit over de voorgestelde amendementen en stelde dat dit er toe zou kunnen leiden dat de CCGP een comité wordt dat zelf bepaalt welk werk zij oppakt, zonder tussenkomst van de CAC. Bij de delegaties was er weinig begrip voor de houding van de WHO, omdat het uiteindelijk altijd aan CAC is om te bepalen of CCGP aan de slag gaat met een voorstel. De voorzitter ging niet in op de opmerkingen van de WHO en het comité besloot de voorgestelde TOR, na schrappen van de laatste alinea door te sturen naar de CAC voor adoptie.

7 Codex/OIE Cooperation

Een werkgroep onder Canadees voorzitterschap had een document gemaakt met aanbevelingen voor betere samenwerking tussen de Codex Alimentarius en de OIE.

De aanbevelingen zijn onderverdeeld in drie thema's.

Theme A – Adoption of Systematic Procedures for Cross-Referencing to Increase Consistency

Theme B – Enhancing Processes to Identify Joint Priorities in Areas of Common Interest and Improving Transparency through Information Sharing and Recognition of Best Practices in Communication and Collaboration

Theme C – Strengthen Collaboration at the National and Regional Level.

De vertegenwoordiger van WHO merkte op dat er al intensief wordt samengewerkt en dat er bij thema B op veel details wordt ingegaan waarvoor het initiatief ligt bij de moederorganisaties (FAO en WHO).

Daarnaast stelde hij dat veel van de aanbevelingen al in de praktijk gebracht worden.

Na wat discussie werden alle aanbevelingen onder thema B geschrapt. Enkele delegaties vroegen zich wel hardop en enigszins geïrriteerd af waarom de WHO nu pas met deze opmerkingen kwam en niet al maanden eerder toen het document nog in ontwikkeling was.

8 Representation of officers of the CAC in Codex sessions other than sessions of the CCEXEC and CAC

- geschrapt van de agenda.

9 Reference to information documents

Tijdens de vorige CCGP heeft NL een idee geopperd om documenten voortkomend uit de comités die weliswaar geen officiële status hebben, maar desondanks nuttige informatie bevatten gestructureerd te bewaren.

Een eWG onder voorzitterschap van de VS had daarvoor een document met aanbevelingen uitgewerkt. NL werd door de VS nadrukkelijk bedankt voor zijn bijdrage aan het document.

De delegaties en het Codex Secretariaat waren het er over eens dat de beslissing of een document als informatiedocument wordt bewaard, bij het comité moet liggen waaruit het document afkomstig is.

Wanneer die bevoegdheid bij de CCEXEC en/of CAC zou liggen, zou namelijk de indruk kunnen ontstaan dat een dergelijk document een officiële status heeft. Het moet juist duidelijk zijn dat deze informatiedocumenten geen officiële status hebben. Zij zouden beschikbaar moeten zijn gescheiden van officiële teksten. Het Secretariaat gaf aan hier graag aan mee te werken.

Om de zorgen van enkele delegaties weg te nemen gaf de observer van de WTO nog aan dat de WTO niet elk willekeurig document van de Codex als een officieel document beschouwd en dat zij echt wel snapt

dat een informatie document niet hetzelfde is als een standaard, guide line of recommendation. De VS verduidelijkte nog eens dat het niet de bedoeling is om documenten speciaal voor deze categorie te ontwikkelen, maar dat daarentegen de criteria worden toegepast op documenten die ontstaan.

10 Cooperation between General Subject Committees and Commodity Committees

Noorwegen stelde in een document voor om enkele aanpassingen in de Procedural Manual te doen die de reeds bestaande eis van goede afstemming tussen General Subject Committees and Commodity Committees duidelijker maken. Directe aanleiding was een incident waarbij CCMAS kennelijk iets niet goed had afgestemd met het door Noorwegen voorgezeten CCFPP. Volgens verschillende delegaties ligt de oorzaak van dit probleem vooral in het vergaderschema van de Codex, waarbij verschillende comités soms vlak achter elkaar plaatsvinden. Daardoor zijn documenten soms pas op het allerlaatste moment beschikbaar en ontbreekt de tijd om ze grondig te bestuderen. Het Codex Secretariaat legde uit dat het dan de verantwoordelijkheid is van het comité om een besluit uit te stellen totdat ze voldoende tijd hebben gehad om het document te bestuderen. Dit gebeurt niet altijd. Besloten werd (met reserveringen van enkele Latijns-Amerikaanse landen) om het voorstel door te sturen aan de CAC voor adoptie.

11 Codex work management: committees and critical review

Japan had een document opgesteld waarin zij de CCGP vraagt te overwegen of het nodig is om de huidige werkwijze van de Codex nog eens kritisch te bekijken en de of het nodig is om enkele voorzieningen in de Procedural Manual te bediscussieren.

In geval daar budget voor is, zou Japan ook graag zien dat FAO/WHO dan wel een onafhankelijke partij een review uitvoert naar de implementatie van de aanbevelingen die voortkwamen uit de Codex Evaluatie van 2002.

Om dit onderwerp verder uit te diepen, werd besloten om op woensdagochtend een informele werkgroep over dit onderwerp te houden. De resultaten daarvan zouden dan in de middag tijdens de plenaire vergadering besproken worden.

De Europese landen en de Quad landen waren het eens met Japan dat het tijd wordt weer eens naar het functioneren van de Codex te kijken. Het is inmiddels twaalf jaar geleden dat de laatste evaluatie plaatsvond. In de tussentijd is er veel veranderd. Het aantal ledenlanden is flink toegenomen (m.n. het aantal ontwikkelingslanden) en we hebben een aantal moeizame momenten doorgemaakt (lees: Ractopamine). Zij vonden wel dat een het de vorm zou moeten hebben van een 'in house review' en dat er niet een volledige FAO/WHO evaluatie moet worden opgetuigd. Dat is veel te duur en het schiet zijn doel voorbij. In de lidstaten is voldoende kennis aanwezig. Een eWG waarin alle landen kunnen participeren garandeert bovendien transparantie en brede betrokkenheid. De vertegenwoordiger van de WHO meende dat Codex zelf helemaal geen mandaat heeft om met iets dergelijks aan de gang te gaan (los van hoe het genoemd zou worden). Een evaluatie zou moeten plaatsvinden volgens de kaders van WHO en FAO en uitgevoerd moeten worden door de WHO en FAO evaluatie units. Het zou verstandig zijn om het Japanse verzoek naar CCEXEC te sturen. Er zou vervolgens een voorstel aan FAO en WHO gedaan moeten worden en dan bepalen zij of een evaluatie nodig is, of er budget is en wat de TOR worden. Dat zullen ze uiteraard doen na raadpleging van hun lidstaten. De vertegenwoordiger van de FAO was het daarmee eens.

Veel delegaties meende echter dat het Strategic plan (m.n. goal 4) voldoende mandaat geeft aan de CCGP om hiermee aan de slag te gaan.

Enkele Latijns-Amerikaanse landen vonden dat er eerst moet worden vastgesteld dat er inderdaad zaken zijn die nu niet goed gaan voordat er een review plaatsvindt.

Uiteindelijk werd er besloten het volgende aan CCEXEC voor te leggen:

- *To develop an inclusive and clearly scoped process to review the work management systems and practices of Codex according to strategic goal 4 of the Codex Strategic Plan 2014-2019;*
- *To envisage a review, under the auspices of FAO and WHO, of the status of implementation of the recommendations and associated proposals arising from the 2002 Codex Evaluation.*

12 Role of the Chair and Vice-chairs of the Codex Alimentarius Commission for the purpose of Rule V.1 of the Rules of Procedure

Het document was pas op de eerste dag van de vergadering beschikbaar. Een deel van de delegaties wilde geen besluit nemen omdat zij geen tijd hadden gehad het document met de experts in hun hoofdsteden te bespreken. Er werd daarom slechts een algemene discussie gehouden zonder dat er aanbevelingen aan CAC gedaan zouden worden.

Volgens de Legal Counsel van WHO hebben de Chair en de Vice-Chairs in CCEXEC een faciliterende rol en zorgen zij voor een ordelijk verloop van de vergadering. Hoewel zij wel een relatie met hun land hebben, hebben zij zitting in CCEXEC als individuen en vertegenwoordigen zij niet hun eigen land. In eerdere gevallen is er door de CAC geen bezwaar geuit tegen de uitleg dat de Chair en de Vice-Chairs niet vallen onder de term 'delegates'. Dit moet echter niet verstaan worden als een definitief oordeel daarover. De

zaak blijft dus onbeslist.

Door verschillende delegaties werd opgemerkt dat er een relatie is met agendapunt 11.

Dit onderwerp zal onder 'Matters Referred' op de agenda van de volgende CAC staan

13 Other Business and Future Work

Egypte presenteerde een CRD met het idee om één van de Vice-Chairs in het vervolg te selecteren uit de regionaal coördinatoren.

Afgesproken werd dat Egypte een document zal voorbereiden voor de komende CAC.

Kameroen wilde naar aanleiding van een discussie in de Chairs retraite het functioneren van de CCEXEC bespreken. Tijdens de retraite is van gedachten gewisseld over hoe de rol van CCEXEC versterkt zou kunnen worden, hoe de critical reviews verbeterd kunnen worden en hoe het werk van CCEXEC transparanter gemaakt kan worden.

Besloten werd dat CCEXEC en CAC over deze discussie geïnformeerd zullen worden.

Ook hier is een duidelijke relatie met agendapunt 11

14 Date and Place of Next Session

De volgende vergadering is in april 2016 tenzij de CAC anders besluit.

Link naar het officiële verslag: http://www.codexalimentarius.org/download/report/798/REP14_GPe.pdf