

Verslag Codex Comité Food Labelling, Ottawa, 13 – 17 mei 2019

Van 13 tot en met 17 mei 2019 vond het Codex Comité Food Labelling plaats in Ottawa, Canada. Op de uitgebreide agenda stonden veel punten met voorstellen voor nieuw werk. Het agendapunt 'Front-of-Pack labelling' was het meest prominente agendapunt.

De EU was aanwezig met 17 lidstaten. Hieronder een korte weergave van de belangrijkste besproken onderwerpen.

1. Biofortificatie staat al een aantal jaren op verzoek van het labelling comité op de agenda. Aan CCNFSDU is gevraagd de term 'biofortificatie' nader in te vullen, voordat de etikettering hiervan kan worden ingevuld. Het labelling comité heeft nog altijd vragen over de definitie van biofortificatie. Sommige landen vinden dat er een definitie moet komen, anderen vragen zich af of een definitie voor biofortificatie nodig is en vinden de term verwarrend met de term 'bio' en zijn bezorgd over het gebruik van GM onder deze definitie. Geconcludeerd wordt dat de huidige codexteksten voldoende zijn, dat er geen definitie nodig is en zal dit rapporteren aan het Codex Comité CCNFSDU.
2. De standaard over quinoa met enkele etiketteringsvereisten vwb de vermelding van de naam en de etikettering op 'non-retail' containers wordt goedgekeurd.
3. Bij de bespreking van de standaard over 'specerijen en culinaire kruiden' ontstaat een discussie over het land van oorsprong versus het land van de oogst. Het comité vindt het verwarrend dat beide genoemd worden in de standaard voor de diverse specerijen. Aan het comité voor 'spices en culinary herbs' wordt om meer verduidelijking gevraagd over de gewenste oorsprongsvermelding en om opheldering van de bedoeling van een 'identification mark'.
4. Het comité ging akkoord met wijziging van de standaard over follow-up zuigelingenvoeding met uitzondering van de laatste zin over 'cross promotion' en had twee wijzigingen.
De wijzigingen:
 - ingrediënten worden niet ingedeeld in functionele klassen.
 - bij de vermelding van de houdbaarheidsdata moet verwezen worden naar de algemene standaard voor etikettering (GSLPF). De vermelding van de houdbaarheidsdata zoals nu voorgesteld is niet juist.Een uitgebreide discussie is gevoerd over de restrictie van 'cross promotion'. Een groot aantal landen en organisaties vinden dat de term 'cross promotion' nader moet worden gedefinieerd. Enkele landen geven aan dat deze zin verwijderd moet worden. Enkele andere landen en organisaties wilden de zin laten staan. De opties waren om de zin te laten staan, tussen [vierkante haken], doorstrepen en aangeven dat het buiten de scope is. Argumenten om het weg te halen dan wel tussen [] te zetten waren onder andere: de term is nog niet goed gedefinieerd, met deze bepaling ontstaan problemen ten aanzien van het merkenrecht (IP). Geconcludeerd wordt de uitkomst van deze discussie terug te sturen naar CCNFSDU en te verzoeken meer duidelijkheid te geven over de invulling/betekenis van 'cross promotion'.
5. De concept standaard/guidance voor 'non-retail containers' is uitgebreid doorgesproken en op stap 5 gebleven. De discussie ging vooral over welke informatie verplicht op het etiket van de container moet staan en welke informatie op begeleidende documenten moet worden meegezonden. De EU heeft hier ervoor gezorgd dat de bepalingen in lijn zijn met de Europese verordening voor voedselinformatie ((EU) 1169/2011): de nettohoeveelheid hoeft niet op het etiket vermeld. Openstaande punten: de keuze of het een guidance of standaard is, informatie die op een andere manier mag worden verstrekt en de informatievoorziening aan catering.
6. Een eerste bespreking over het projectdocument voor 'front of pack' labelling heeft plaatsgevonden. Er zijn een groot aantal suggesties gedaan over het doel van 'front of pack' etikettering, de scope van het document en welke producten hiervan uitgezonderd moeten worden. Een aantal landen pleitten voor 'waarschuwingslabels' en er waren verschillende meningen of het verplichte of vrijwillige etikettering moet zijn. De EU had een lastig standpunt, omdat binnen de EU er verdeeldheid was over de definitie van 'Front of pack' etikettering. Nadat de vele standpunten waren gewisseld is het document op stap 3

gebleven en is het hele document tussen [vierkante haken] gezet. De werkgroep kan voor de volgende codex vergadering alle gemaakte opmerkingen bestuderen en een nieuw document opstellen.

7. Er is afgesproken dat nieuw werk wordt gestart over 'e-commerce, internet verkoop'. Er ontstond al discussie of het bij internetverkoop gaat over etikettering dan wel informatievoorziening. De werkgroep ziet voor zich dat er een aanvulling komt op de Algemene Standaard voor etikettering (GSLPF). Het Verenigd Koninkrijk zal dit werk gaan trekken met Chili, Ghana, India en Japan.
8. Er zal nieuw werk worden gestart over allergenen etikettering. Het gaat hierbij om het vaststellen van de lijst met allergenen en de etikettering van voorzorg etikettering (may contain) en uitbreiding van de lijst met uitzonderingen van verplichte etikettering. Hiervoor moet wetenschappelijk advies worden gevraagd van JECFA. De definitie van 'precautionary labelling' zoals voorgesteld door CCFH (Food Hygiene) vanwege hun werk op het gebied van allergenenmanagement, wordt goedgekeurd. Het Verenigd Koninkrijk gaat dit werk trekken met Australië en de USA.
9. Canada heeft een projectdocument voorgesteld voor het gebruik van innovatieve middelen bij etikettering (apps etc.). Er wordt geconstateerd dat er mogelijk overlap kan zijn met het werk over internetverkoop. Hierbij wordt aangegeven dat het met name zal gaan over afstemming van definities, maar dat het werk niet hetzelfde is. Canada gaat een projectdocument opstellen voor de volgende comité vergadering.
10. Op het voorstel voor werk over alcohol etikettering wordt zeer verschillend gereageerd. In het discussiedocument waren een aantal mogelijk varianten voor uitwerking voorgesteld, variërend van niets doen, uitwerking van de etikettering van het alcoholpercentage tot en met volledige etikettering van ingrediënten en voedingswaarde. Geconcludeerd wordt dat alle gemaakte opmerkingen worden geïnventariseerd. Omdat het document pas laat beschikbaar was, was een goede discussie niet mogelijk. Een aangepast discussiedocument wordt geagendeerd voor het volgende comité. Rusland trekt dit werk samen met de EU.
11. Op het voorstel voor etikettering van 'high in' wordt wisselend gereageerd. Landen die bij Front-of-pack etikettering positief reageerden op waarschuwingsetikettering, vinden ook deze claims interessant. Overigens kan het ook om 'high in' vezels gaan (positieve etikettering). Ook wordt verwezen naar het werk dat CCNFSU al heeft gedaan om grenswaarden voor zout en verzadigd vet op te stellen. De meeste landen vinden het nog wat prematuur om dit werk nu op te pakken. Afgesproken wordt dat dit werk wordt aangehouden, in afwachting van het werk over 'front of pack' etikettering en voedingsprofielen door CCNFDSU.
12. Het document over etikettering van 'multipack' formats is heel laat binnengekomen. De meeste landen willen discussie over dit document uitstellen naar het volgende comité. Geconcludeerd wordt dat dit werk belangrijk is, maar dat discussie hierover wordt doorgeschoven naar het volgende comité.
13. India heeft een document opgesteld over 'toekomstig werk' en criteria voor het vaststellen van de prioriteiten. Ten aanzien van de criteria reageren een aantal landen positief, maar hebben ook vragen over de criteria en weging daarvan. Dit document zal ook voor het volgende comité worden geagendeerd voor discussie.

Het volgende comité Food Labelling zal over 18 maanden plaatsvinden (oktober 2020). Plaats is nog onbekend. Mogelijk wordt de frequentie daarna naar eenmaal per 12 maanden gezet, gezien de hoeveelheid werk die er op dit moment ligt.